

Pojasnilo Ministrstva glede napačnih navedb v članku o dovoljenjih za Melamin

9. 9. 2025

- [Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo](#)

Na podlagi 26. člena Zakona o medijih (ZMed) Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo podaja odgovor na članek z naslovom „Manipulacije in goljufije pri dovoljenjih Melaminu so posmeh državi“, objavljen dne 2. septembra 2025 na spletnem portalu preiskovalno.si.

V želji po celovitem obveščanju javnosti in preprečevanju napačnih razlag predstavljamo pojasnila, ki temeljijo na veljavni zakonodaji in dejanskem stanju postopkov.

1. O okoljevarstvenem dovoljenju in presoji vplivov na okolje

V članku so navedene napačne trditve, da bi morale podjetje Melamin pred spremembo okoljevarstvenega dovoljenja za Seveso obrat pridobiti še okoljevarstveno soglasje. To ne drži.

Odločba o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja za Seveso obrat (št. 35462-1/2021-14 z dne 6. maj 2022) je bila izdana skladno z 90. členom Zakona o varstvu okolja (ZVO-1), ki take zahteve ne določa. Ministrstvo nima pravne podlage, da bi pred izdajo odločbe zahtevalo okoljevarstveno soglasje, če zakon tega ne predvideva.

V članku so torej pomešani različni postopki: postopek presoje vplivov na okolje in postopek spremembe okoljevarstvenega dovoljenja za obrat. To sta dva ločena postopka, z različnimi pravnimi podlagami. Ministrstvo je postopalo v skladu z zakonom in predpisi, brez samovoljnih odločitev.

2. O razvrstitvi obratov med obrate večjega tveganja

Trditev, da ministrstvo ni upoštevalo dejstva, da Melamin spada med obrate večjega tveganja, ne drži.

Na strani 9 odločbe o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja za Seveso obrat je jasno zapisano, da je ministrstvo preverilo, ali se obrat tudi s predvideno izvedbo večje spremembe zaradi skupne količine metanola in vodikovega klorida uvršča med obrate večjega tveganja za okolje. To je bilo potrjeno, kar pomeni, da je moral Melamin k vlogi priložiti varnostno poročilo. Potrditev varnostnega poročila je zapisana tudi v izreku odločbe. Poleg tega ministrstvo vodi uradni Register obratov manjšega in večjega tveganja, ki je javen in v katerem je tudi Melamin naveden kot obrat večjega tveganja.

3. O očitku glede neustreznosti dovoljenja v povezavi z uredbo Seveso

V članku je ministrstvu pripisana izjava, da okoljevarstveno dovoljenje iz leta 2022 ni skladno z evropsko uredbo Seveso. Takšne izjave ministrstvo nikoli ni podalo. Gre za neresnično in zavajajočo navedbo.

Odločba o spremembi okoljevarstvenega dovoljenja za Seveso obrat je bila izdana skladno z veljavno zakonodajo in dobro strokovno prakso v času odločanja. Dejstvo je, da je odločba danes predmet upravnega spora, kjer bo o njeni zakonitosti odločalo Upravno sodišče. To je pravilen in zakonit postopek za reševanje tovrstnih vprašanj.

4. O sodelovanju javnosti in občine Kočevje

Ministrstvo je javnost o postopku spremembe okoljevarstvenega dovoljenja obvestilo z javnim naznanilom (na oglasnih deskah in spletni strani), kot to določa zakon. Javnost je imela 30 dni časa za dajanje pripomb in predlogov. V tem času pripomb nismo prejeli. Edina stranka v postopku je bil Melamin, d. d., zato je imel le on pravico do pritožbe in se ji tudi odpovedal. Občina Kočevje v postopku ni imela statusa stranke, zato se ne more reči, da se je »odrekla pritožbi«, kot to napačno navaja članek.

Naj poudarimo, da so v članku navedene neresnice in napačne interpretacije zakonodaje - Ministrstvo tako ni nikoli izjavilo, da dovoljenje ni skladno z evropsko zakonodajo, postopek izdaje dovoljenj pa je bil transparenten in javnost je imela v njem možnost sodelovanja. O zakonitosti odločbe bo sicer na podlagi pritožbe nevladne organizacije odločalo Upravno sodišče, kar je pravilen način reševanja sporov.